

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), против Градимира Илића из Доње Слатине, ██████████ решавајући по жалби Градимира Илића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0171/17-11 од 2.10.2017. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 13.12.2017. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

I ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба и ПРЕИНАЧУЈЕ решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0171/17-11 од 2.10.2017. године, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, па се уместо мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Трговинско-угоститељске школе у Лесковцу, Градимиру Илићу изриче мера упозорења и обавезује се Градимир Илић да се убудуће у вршењу јавне функције у свему придржава одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције, а у преосталом делу става I изреке решења, жалба се одбија КАО НЕОСНОВАНА.

II ПОНИШТАВА СЕ решење у ст. II и ст. III изреке.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0171/17-11 од 2.10.2017. године, ставом I утврђује се да је Градимир Илић, директор Трговинско-угоститељске школе Лесковац, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је, у својству директора наведене школе, 31.12.2010. године донео Одлуку бр. 1684 којом је на послове и радне задатке радника на одржавању машина на неодређено време, са 50% радног времена, изабрао свог сина Игора Илића и са именованим 25.02.2011. године закључио Уговор о раду бр. 235, на основу којих је Игор Илић засновао радни однос у наведеној школи за обављање послова радника на одржавању машина на неодређено време, са 50% радног времена, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију, па му је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Трговинско-угоститељске школе у Лесковцу (у даљем тексту: Школа). Ставом II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење овог решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Лесковца". Према ставу III трошкове објављивања решења сносиће Градимир Илић.



Против овог решења Градимир Илић благовремено је изјавио жалбу, у којој, између осталог, навео да директор Агенције није у довољној мери узео у обзир битне олакшавајуће околности и чињенице које су допринеле доношењу одлуке и да су неприхватљива тумачења појединих одредаба Устава РС и Закона о основама система образовања и васпитања. У жалби наводи да функцију директора Школе врши од 2007. године непрекидно и да је школа изабрана од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја да се у њој спроводи Програм реформе средњег стручног образовања кроз огледна одељења за многа занимања. Надаље наводи да је Школа опремљена најсавременијим уређајима и апаратима неопходним за извођење наставе, тако да је 2010. године Школа била једна од најсавременије опремљених школа у Србији. Сву опрему требало је инсталирати, редовно одржавати и сервисирати што је био велики проблем и ангажована су обучена лица ван Школе што је представљало финансијски проблем и указала се потреба да у Школи мора бити запослено стручно лице које би одржавало и контролисало целокупну опрему и одговарало за њену исправност, те да је надлежно министарство одобрило Школи пријем у радни однос једног лица са 50% радног времена за послове одржавања машина са четвртим степеном стручне спреме. У жалби је посебно истакао да је Игор Илић био једини пријављени кандидат по расписаном јавном конкурс који је испуњавао све услове конкурса, да је приликом пријема у радни однос именованог поштовао све одредбе Закона о основама система образовања и васпитања, и да није нанета штета било ком кандидату, а још мање установи. Истиче да је Уставом РС зајемчено право на рад, у складу са законом, и да су свима, под једнаким условима, доступна сва радна места, као и да су пред уставом сви једнаки и да је забрањена свака дискриминација, непосредна и посредна, по било ком основу, па и по основу друштвеног порекла и рођења. Такође је навео да је директор школе одговоран за васпитно образовни процес у школи, његово несметано функционисање и квалитет и а доноси одлуке неопходне за нормално функционисање школе, а пријем радника у радни однос је битан за несметани рад школе. Истиче да је пријемом Игора Илића у радни однос обезбедио стручно лице које у потпуности извршава све задатке, обезбедио је функционисање васпитно образовног процеса, сигурност уређаја и апарата и школи су уштеђена велика финансијска средства. Сматра да пријемом сина у радни однос није остварио никакаву корист нити погодност за себе или повезано лице јер када би и данас био расписан конкурс тешко да би се неко јавио због услова и личног дохотка, а сам Игор Илић, као стручњак у свом занимању лишио је себе могућности да нађе боље плаћени посао. Надаље сматра да није изневерио поверење грађана да савесно и одговорно врши јавну функцију јер је обезбедио нормално функционисање васпитно образовног процеса, подигао безбедност ученика, осигурао нормално функционисање машина и апарата, несметану инсталацију нове опреме и уштедео велика средства Школи. Навео је да у тренутку пријема у радни однос није знао за обавезу обавештавања Агенције, јер је то била прва година важења Закона о Агенцији, да се пријем у радни однос вршио у складу са Законом о основама система образовања и васпитања и Законом о раду, те да није свесно и намерно учињен пропуст. Даље у жалби наводи и то да је крајем 2010 године због погоршања здравственог стања велики део времена проводио по ординацијама, амбулантама и болницама и био преокупиран својом тешком болешћу, те је и то један од разлога необавештавања Агенције о донетој одлуци. Истиче да је 2015. године Школа била подвргнута спољњем вредновању од стране надлежног министарства и према њиховом извештају, Школа је једна од успешнијих средњих стручних школа у Србији, а директор је успешан у обављању своје функције. Истакао је да није није прекршајно ни кривично осуђиван и моли Одбор Агенције да уважи његове наводе, као и чињеницу да је од спорне одлуке протекло десет година и



поништи првостепено решење или исто преиначи тако што ће изрећи блажу меру.

Жалба је делимично основана.

Одбор Агенције налази да жалба није основана у односу на став I диспозитива побијаног решења, осим у делу који се односи на изречену меру.

Наиме, у поступку је неспорно утврђено да Градимир Илић почев од 2007. године врши јавну функцију директора Школе и да је Игор Илић његов син, те да је Градимир Илић у својству директора Школе 31.12.2010. године донео одлуку којом је Игор Илић изабран на послове и радне задатке радника на одржавању машина, на неодређено време, са 50% радног времена и да је са њим закључио уговор о раду 25.02.2010. године, на основу којег је именовани у Школи засновао радни однос на неодређено време.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 59. ст.1. и 62. ст. 3. тач. 17. и чл. 130. ст. 2. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11 и 55/13, 35/15-аутентично тумачење, 68/15 и 62/16-УС, престао да важи: 88/17) директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са тим и посебним законом, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос. Исте надлежности директора школе предвиђене су и у одредбама чл. 106. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 88/17) који је у примени од 7.10.2017. године.

Имајући у виду цитиране одредбе закона и утврђено чињенично стање, правилно је првостепени орган закључио да је повезано лице са Градимиром Илићем његов син, Игор Илић и да је Градимир Илић довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је донео наведену одлуку и закључио уговора о раду са својим сином и на тај начин јавни интерес подредио је приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Именовани је, као функционер, пре свега био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку и закључио уговор о раду са својим сином на основу којег је засновао радни однос у Школи на неодређено време, био је дужан да о томе у прописаном року писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. истог



закона.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука првостепеног органа у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, као и у ставу II и III изреке.

Одбор Агенције налази да је у првостепеном поступку приликом доношења одлуке у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, а сходно томе и у ставу II и III изреке, на основу слободне оцене требало донети другачије решење.

Наиме, у делу става I изреке решења одлучено је да се именованом изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Трговинско-гоститељске школе у Лесковцу. Одбор Агенције налази да, ценећи све околности конкретног случаја, има основа да се Градимиру Илићу због повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији изрекне блажа мера – мера упозорења и да се именовани обавезе да се убудуће у вршењу јавне функције у свему придржава одредаба Закона о Агенцији. Одбор Агенције је приликом доношења одлуке имао у виду све околности конкретног случаја, а посебно чињеницу да је за радно место на којем је Градимир Илић у радни однос примио свог сина расписан конкурс на којем је његов син био једини пријављени кандидат и да је испуњавао све услове конкурса. С обзиром на наведено, Одбор Агенције налази да ће у конкретном случају и мера упозорења у довољној мери утицати на именованог да се убудуће придржава одредаба Закона о Агенцији и да се овом мером остварује сврха закона.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је наводе жалбе да Игор Илић испуњава све услове за радно место на које је ангажован, да је био једини пријављени кандидат по расписаном јавном конкурс који је испуњавао све услове конкурса, да је уставно право доступност сваког радног места свим грађанима који испуњавају одговарајуће услове и да је пријем Игора Илића у радни однос у Школи извршен тек након одобрења надлежног министарства, али је нашао да ови наводи нису од утицаја на доношење другачије одлуке у погледу утврђене повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Наиме, жалилац као јавни функционер подлеже одредбама истог закона којим су прописане обавезе функционера, као и поступак и одлучивање о повреди овог закона. Предмет поступка пред Агенцијом није утврђивање да ли је пријем у радни однос извршен у складу са Законом о основама система образовања и васпитања и другим прописима из радноправне области, већ је предмет поступка утврђивање да ли је функционер поступао у складу са одредбама Закона о Агенцији. Чињеница да његов син испуњава све услове за радно место није од утицаја на доношење другачије одлуке у погледу утврђене повреде закона јер је у конкретном случају основ одговорности функционера у томе да је лице са којим је потписао уговор о раду, са њим повезано лице. Када је реч о уставном праву на рад, Одбор Агенције указује на то да је и сукоб интереса уставна категорија, наиме, према члану 6. Устава РС („Сл. гласник РС“, бр. 98/06), нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су Законом о Агенцији (чл. 1), а Агенција је надлежан орган за покретање поступка и изрицање мера због повреде овог закона и за решавање о сукобу интереса (чл. 5). Наводе жалбе који се односе на то да Игор Илић испуњава све услове за радно место на које је ангажован, да је био једини пријављени кандидат по расписаном јавном конкурс који је испуњавао све услове конкурса Одбор Агенције је, како је то већ образложио, прихватио приликом оцене о томе да ли је функционеру ожалбеним решењем изречена адекватна мера.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је наводе жалбе у којима се указује на то да функционер није повредио јавни интерес и да није остварио било



какву корист или погодност за себе или повезано лице, али је нашао да исти нису основани. Наиме, приватан интерес је, у смислу Закона о Агенцији, било каква корист или погодност за повезано лице, те је неспорно да се именовани у вршењу јавне функције нашао у ситуацији сукоба интереса јер је доношењем наведене одлуке и закључивањем уговора о раду са својим сином на тај начин њему погодовао и омогућио му стицање користи, а ову ситуацију сукоба интереса у којој се нашао био је дужан да избегне. На функцији директора Школе именовани је поступао у стварима које је обављао у јавном интересу, где не сме доћи до мешања приватног и јавног интереса, те је поступањем по конкурсу на којем је његов син био учесник повредио одредбе Закона о Агенцији.

Одбор Агенције је ценио и наводе жалбе да у тренутку пријема у радни однос именовани није знао за обавезу обавештавања Агенције, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари, наиме непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Одбор Агенције ценио је и све остале жалбене наводе, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари у погледу утврђених повреда закона.

Имајући у виду наведено, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 5. ст. 2 у вези са чл. 229. ст. 3. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, делимично уважио жалбу и преиначио ожалбено решење у делу става I изреке у којем је одлучено о мери, док је у преосталом делу става I изреке ожалбеног решења, имајући у виду да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, Одбор Агенције, применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16), одбио жалбу као неосновану, те је донео одлуку као у ставу I изреке овог решења. Сходно одлуци из става I изреке овог решења у делу у којем је преиначено ожалбено решење у погледу изречене мере, донета је одлука у као ставу II изреке овог решења.

Отпразак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

014 Број 07-00-0732/17-02 од 13.12.2017. године

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА  
Проф. др Драган Митровић







Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0171/17-11  
Датум: 02.10.2017. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Градимира Илића из Доњег Слатина, Тргачка улица 66, дана 02.10.2017. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Градимир Илић, директор Трговинско-угоститељске школе Лесковац, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, у својству директора наведене школе, 31.12.2010. године донео Одлуку бр. 1684 којом је на послове и радне задатке радника на одржавању машина на неодређено време, са 50% радног времена, изабрао свог сина Игора Илића и са именованим 25.02.2011. године закључио Уговор о раду бр. 235, на основу којих је Игор Илић засновао радни однос у наведеној школи за обаваљање послова радника на одржавању машина на неодређено време, са 50% радног времена, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ТРГОВИНСКО-УГОСТИТЕЉСКЕ ШКОЛЕ У ЛЕСКОВЦУ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Лесковца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Градимир Илић.

#### Образложење

Против Градимира Илића, директора Трговинско-угоститељске школе Лесковац (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је, у својству директора Школе, донео Одлуку бр. 1648 којом је на послове и радне задатке радника на одржавању



машина, на неодређено време, са 50% радног времена, изабран Игор Илић, његов син, и што је са именованим закључио Уговор о раду бр. 235, на основу којих је именовани засновао радни однос у Школи, и због тога што о сукобу који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Градимир Илић је, поред осталог, навео да је пријем Игора Илића у радни однос у Школи извршен тек након одобрења Министарства просвете, науке и технолошког развоја (у даљем тексту: Министарство) и уговореног финансирања за рад Школе, да су све школе индиректни буџетски корисници и да није могуће примити у радни однос било које лице уколико се извршиоци не признају кроз уговарање рада школе тзв. "цензус", што значи да пријемом одобреног извршиоца (за послове одржавања машина) није оштетио буџет Републике Србије, нити су средства за зараду тог извршиоца ненаменски трошена, те да је пријем Игора Илића само један од многих које је извршио због потребе реализације планова и програма Школе, а по одобреном броју извршилаца од стране Министарства. Навео је да је Игор Илић био једини пријављени кандидат по расписаном јавном конкурс који је испуњавао све услове конкурса, да је приликом пријема у радни однос именованог поштовао све одредбе Закона о основама система образовања и васпитања, и да није могао да донесе другачију одлуку, јер би у случају поништења конкурса и одбијања да прими Игора Илића из разлога што је реч о његовом, односно о сину директора школе, именовани, с обзиром на то да је био једини кандидат на конкурс, могао да оствари своја права пред надлежним инспекцијским и судским органима, а нарочито с обзиром на одредбе чл. 60. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС бр. 98/06; у даљем тексту: Устав РС) којима је зајемчено право на рад, у складу са законом, и да су свима, под једнаким условима, доступна сва радна места, као и с обзиром на одредбе чл. 21. ст. 1. и 3. Устава РС којима је прописано да су пред уставом сви једнаки и да је забрањена свака дискриминација, непосредна и посредна, по било ком основу, па и по основу друштвеног порекла и рођења. Такође је навео да функцију директора Школе врши од 2007. године непрекидно, да је надлежност директора школе утврђена Законом о основама система и образовања, да рад директора контролише пре свега Министарство, преко својих служби, подручних јединица и просветне инспекције, и да сви њихови извештаји показују да је Школа једна од успешнијих средњих стручних школа у Србији. Даље је навео да је предмет надзора био и конкурс за пријем његовог сина и да ниједан орган није констатовао неправилност нити кршење важећих законских норми за пријем било ког радника у Школи. Навео је да у тренутку пријема у радни однос није знао за обавезу обавештавања Агенције, јер је пријем у радни однос вршио у складу са Законом о основама система образовања и васпитања и Закона о раду, те да није свесно и намерно учињен пропуст.

Читањем дописа Школе бр. 327 од 21.04.2017. године утврђено је да Градимир Илић почев од 2007. године врши јавну функцију директора Школе и да је Игор Илић његов син.

Увидом у Одлуку директора Школе бр. 1684 од 31.12.2010. године и Уговор о раду бр. 235 од 25.02.2011. године утврђено је да је Градимир Илић, у својству директора Школе, донео наведену одлуку којом је Игор Илић изабран на послове и радне задатке радника на одржавању машина, на неодређено време, са 50% радног времена и да је са именованим закључио наведени уговор о раду, на основу којег је именовани у Школи засновао радни однос на неодређено време.





У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Игор Илић у односу на Градимира Илића има својство повезаног лица на основу крвног сродства, с обзиром на то да му је син.

Према одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-аутентично тумачење, 68/15 и 62/16-УС), директор руководи радом школе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Школе и запосленог у Школи, који је, при том, у односу на директора Школе повезано лице, постоји однос зависности.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Градмир Илић је, као директор Школе, доношењем наведене одлуке и закључењем наведеног уговора о раду, на основу којих је његов син засновао радни однос у Школи, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и на тај начин поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је доношењем наведене одлуке и закључењем наведеног уговора о раду са Игором Илићем, својим сином, довео себе у ситуацију сукоба интереса, о чему је био дужан да обавести Агенцију, што није учинио, а што ни именовани у свом изјашњењу не спори. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера да је пријем Игора Илића у радни однос у Школи извршен тек након одобрења Министарства, које врши контролу над радном Школе и уговореног финансирања за рад школе, да његовим пријемом није оштетио буџет Републике Србије, као и да је приликом пријема поштовао све одредбе Закона о основама система образовања и васпитања, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што Агенција у овом поступку није одлучивала о томе да ли је именовани поступао у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији.



Цењени су наводи именованог да није могао да донесе другачију одлуку јер би у случају поништења конкурса и одбијања да прими Игора Илића из разлога што је реч о његовом сину, именовани, с обзиром на то да је био једини кандидат на конкурс, могао да оствари своја права пред надлежним инспекцијским и судским органима, а нарочито имајући у виду одредбе чл. 21. и 60. Устава РС, али је нађено да нису од утицаја, с обзиром на то да је и сукоб интереса уставна категорија и да према одредбама чл. 6. Устава РС нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом. Правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су одредбама чл. 1. Закона о Агенцији, а Агенција је сагласно чл. 5. овог закона надлежни орган за покретање поступка и изрицање мера због повреде тог закона и за решавање о сукобу интереса.

Без утицаја је и чињеница да је Игор Илић био једини пријављени кандидат по расписаном јавном конкурс за пријем у радни однос у Школи, јер је Градимир Илић био дужан да поступи у складу са одредбама чл. 27. и 32. Закона о Агенцији, којима нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који се налази у сукобу интереса.

Нису од утицаја на одлучивање ни наводи из изјашњења именованог да у тренутку пријема у радни однос није знао за обавезу обавештавања Агенције, јер непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Градимиру Илићу, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције у конкретном случају испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР  
*Мајда Кршикапа*  
Мајда Кршикапа

